



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-1616/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DIVA STIL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Miramarska 20, OIB 97803799806, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ANAMARIJE ČAVČIĆ iz Zagreba, Poljana B. Hanžekovića 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Strukan, Delić, Mandac d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6616/2016-173 od 22. ožujka 2022. u sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2022.

**r i j e š i o   j e**

Odbija se žalba Anamarije Čavčić kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6616/2016-173 od 22. ožujka 2022.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6616/2016-173 od 22. ožujka 2022, u točki I. izreke određeno je da se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika, pobliže označene u izreci rješenja, u iznosu 919.868,92 kn namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 95.243,85 kn, razlučni vjerovnik Gigant d.o.o. Budančevica, Vladimira Nazora 40, OIB 78816235779, u iznosu od 116.503,50 kn i razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb, Jurišićeva 4, OIB 87939104217, u iznosu od 708.121,57 kn.

2. Protiv tog rješenja razlučni vjerovnik Anamarija Čavčić je pravovremeno podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. Zakona o parničnom postupku. U žalbi navodi da sud nije smio priznati namirenje razlučnom vjerovniku Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. nego je na njegovo mjesto morao uvrstiti žalitelja. U prilog tome tvrdi da je taj razlučni vjerovnik izvršio zabilježbu ovrhe na temelju Sporazuma br. 194/08, o zasnivanju zajedničkog založnog prava, dakle na temelju dobrovoljne raspoložbe, za razliku od žalitelja koji je svoju ovrhu zabilježio prisilnim putem na temelju rješenja o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1784/12 od 13. srpnja 2012. Potom žalitelj navodi kronologiju upisa u zemljišne knjige i tvrdi da je rješenjem o ovrši poslovni broj Ovr-3733/2011 od 26. ožujka 2012., određena ovrha u korist Hrvatske poštanske banke d.d., koja je

rješenjem Z-11611/12 zabilježena u zemljišnoj knjizi na drugom mjestu, između rješenja o privremenoj mjeri Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gžovr-2456/10 od 7. rujna 2010. kojim je određena privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja predmetne nekretnine, koje je prvo upisano rješenjem poslovni broj Z-18620/10 od 12. travnja 2010., i rješenja o ovrši Ovr-1784/12 od 13. srpnja 2012. kojim je određena ovrha na nekretnini na temelju ranije određene privremene mjere. Smatra da na temelju odredbe članka 297. stavka 5. Ovršnog zakona, koji je tada bio na snazi, ima prvenstveni red u odnosu na razlučnog vjerovnika Hrvatsku poštansku banku d.d. jer je on svoju ovrhu zabilježio na temelju dobrovoljne raspoložbe. Zaključno navodi kako ta zakonska odredba postoji upravo zbog toga da ovršenik ne bi mogao manipulirati svojom nekretninom i ugroziti naplatu drugih vjerovnika, čija se tražbina ostvaruje prisilnim putem. Budući da zabrana otuđenja i raspolaganja može djelovati samo protiv otuđenja (raspoložbi) do kojih je došlo nakon uknjižbe zabrane, pravo trećega (Hrvatske poštanske banke d.d.) prilikom namirenja ne može se uzeti u obzir, u odnosu na žalitelja. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje ili da ga ukine i predmet vrati na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

3. U odgovoru na žalbu razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. je naveo da su netočne tvrdnje žalitelja da je nakon zabilježbe privremene mjere ovršenik (stečajni dužnik) dobrovoljno raspolagao nekretninom u korist Hrvatske poštanske banke d.d. budući da je ovršna isprava, Sporazum br. 194/08 o zasnivanju zajedničkog založnog prava na nekretninama, na temelju kojega je podnio prijedlog za ovrhu na prodanoj nekretnini zaključen i postao ovršan prije zabilježbe zabrane otuđenja i opterećenja nekretnine na koju se poziva žalitelj, a uz to tim sporazumom stečajni dužnik uopće nije raspolagao predmetnom nekretninom, nego je njime zasnovano založno pravo na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Šibeniku. S obzirom na to da sporazum sadrži opću ovršnu klauzulu, Hrvatska poštanska banka d.d. je pokrenula ovrhu na predmetnoj nekretnini koja je zabilježena u zemljišnoj knjizi ispred zabilježbe ovrhe žalitelja. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda kao pravilno i zakonito.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je predmetna nekretnina stečajnog dužnika unovčena u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim broj Ovr-76/2019, u kojem su kao ovrhovoditelji naznačeni: Gigant d.o.o., Ana Jergović, Anamarija Čavčić, Trast nekretnine d.d. u stečaju, Hypo-Leasing Kroatien d.o.o., Republika Hrvatska,

Hrvatska poštanska banka d.d. i Globcargo d.o.o., te da je Općinski građanski sud u Zagrebu donio rješenje o dosudi nekretnine i nakon namirenja ovršnih troškova prenio je stečajnom sudu novčana sredstva u iznosu od 919.868,92 kn, te da prema stanju u zemljišnim knjigama pravo namirenja iz postignute kupovnine imaju različni vjerovnici redoslijedom 1) Gigant d.o.o. na temelju rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2609/2011 od 30. lipnja 2011. koja je zabilježena pod brojem Z-35018/2011 od 8. srpnja 2011., 2) Hrvatska poštanska banka d.d. na temelju rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3733/2011 od 30. lipnja 2011. za koje je zabilježba upisana pod brojem Z-11611/2012 od 28. veljače 2012., 3) Anamarija Čavčić na temelju rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-1784/2012 od 13. srpnja 2012., zabilježba upisana pod Z-37634/2012 od 24. srpnja 2012., 4) Hypo-Leasing Kroatien d.o.o. na temelju rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-575/2014 od 25. rujna 2014., zabilježba upisana pod brojem Z-42492/2014 od 9. listopada 2014. i 5) Globcargo d.o.o., na temelju rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3814/2015 od 23. rujna 2015., zabilježba upisana pod brojem Z-36063/2015 od 29. rujna 2015., dok u odnosu na ovrhovoditelje Trast nekretnine d.d. u stečaju (kojemu je pripojeno društvo Globcargo d.o.o.) i Republiku Hrvatsku nije zabilježena ovrha.

7. Potom je prvostupanjski sud utvrdio visinu tražbina ovih razlučnih vjerovnika na temelju podataka iz pokrenutih ovršnih postupaka i podataka iz obavijesti o razlučnim pravima dostavljenim stečajnom upravitelju, tako da se s raspoloživim iznosom (nakon namirenja troškova iz članka 254. stavka 3. Stečajnog zakona) namiruju redom različni vjerovnici Gigant d.o.o. s tražbinom u ukupnom iznosu od 116.503,50 kn i Hrvatska poštanska banka d.d. s tražbinom u iznosu od 11.939.017,16 kn, s preostalim iznosom nakon odbitka troškova postupka i namirenja razlučnog vjerovnika Gigant d.o.o., u iznosu od 708.121,57 kn. Dalje se u obrazloženju pobijanog rješenja navode razlozi na temelju kojih je prvostupanjski sud utvrdio da troškovi unovčenja iz članka 254. Stečajnog zakona iznose ukupno 95.243,85 kn.

8. Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj osporava samo red prvenstva namirenja razlučnih vjerovnika i to samo u odnosu na vjerovnika Hrvatsku poštansku banku d.d. za kojeg tvrdi da bi u redu prvenstva trebao biti iza žalitelja, iako je zabilježba ovrhe koju je pokrenuo ovaj razlučni vjerovnik kao ovrhovoditelj, upisana prije zabilježbe ovrhe koju je pokrenuo žalitelj.

9. Točne su tvrdnje žalitelja da se iz obrazloženja pobijanog rješenja ne može utvrditi je li prvostupanjski sud ispitivao sadržaj ovršne isprave na temelju koje je izvršena zabilježba ovrhe po prijedlogu Hrvatske poštanske banke d.d. Iz sadržaja rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-76/19-162 od 16. prosinca 2019. (list 631. do 634. spisa) proizlazi da je žalitelj u tome ovršnom postupku osporavao red prvenstva pozivajući se na činjenicu da je upis zabilježbe ovrhe po prijedlogu ovrhovoditelja Hrvatske poštanske banke d.d. učinjen nakon upisa privremene mjere kojom je određena zabrana otuđenja i opterećenja, ali je te tvrdnje žalitelja ovršni sud ocijenio irelevantnim s obzirom na to da je taj sud namirivao samo prioritetne tražbine, dok će se o namirenju tražbina ovrhovoditelja

odlučivati u stečajnom postupku. U tome smislu su istiniti navodi žalitelja da je prvostupanjski sud propustio odlučiti o tome.

10. Međutim, iz podataka iz predmeta Ovr-3733/2011, kao i isprava koje je uz odgovor na žalbu dostavio razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d., očito je da se u ovom slučaju ne može primijeniti odredba članka 297. stavka 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04 i 88/05) koji je bio na snazi u vrijeme donošenja privremene mjere. Naime, rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-3733/2011 od 26. ožujka 2012. nije doneseno na temelju Sporazuma broj 194/08 o zasnivanju zajedničkog založnog prava (simultane hipoteke) na nekretninama, zaključenog između stečajnog dužnika, kao protivnika osiguranja i Hrvatske poštanske banke d.d., kao predlagatelja osiguranja, da bi u smislu navedene zakonske odredbe predstavljalo dobrovoljnu raspoložbu protivnika osiguranja na temelju koje je Hrvatska poštanska banka d.d. stekla neko svoje pravo i upisala ga u zemljišnu knjigu. Tim sporazumom stečajni dužnik nije raspolagao predmetnom nekretninom, nakon što je donesena privremena mjera zabrane njenog opterećenja i otuđenja, budući da je njegov predmet bilo stjecanje založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika koje su upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku. Na temelju tog sporazuma kao ovršne isprave Hrvatska poštanska banka d.d. je predložila donošenje rješenja o ovrsi na drugoj imovini stečajnog dužnika, kao ovršenika, koju čini nekretnina iz čije se kupovine namiruju tražbine razlučnih vjerovnika.

11. Prema tome, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio prvenstveni red namirenja tražbina razlučnih vjerovnika budući da je zabilježba rješenja o ovrsi donesenog na temelju prijedloga vjerovnika Hrvatske poštanske banke d.d. upisana prije zabilježbe rješenja o ovrsi donesenog na temelju prijedloga žalitelja, te slijedom toga pravilno odlučio o djelomičnom namirenju tražbine razlučnog vjerovnika Hrvatske poštanske banke d.d.

12. Kako svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u dijelu koji se odnosi na prvenstveni red namirenja, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, njegova žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 27. travnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb30a-a8d74**

Kontrolni broj: **096c9-6dd80-52c56**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.